



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	181-24/277155
Otsuse kuupäev	16.09.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	CoDe-Invest OÜ vaidlustus Saku Vallavalitsuse riigihanke „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155) tulemusel sõlmitud hankelingu nr 12-2/134-1 ja hankelingu muutmise lepingu (12-2/134-1 lisa 2) tühistuse tuvastamiseks
Menetlusosalised	Vaidlustaja, CoDe-Invest OÜ, esindaja Aimar Naggel Hankija, Saku Vallavalitsus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 192 lg 3 p 3 alusel

Jätta CoDe-Invest OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 07.09.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) CoDe-Invest OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, milles Vaidlustaja taotles Saku Vallavalitsuse lihthankemenetlusena läbiviidud riigihanke „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155) (edaspidi Riigihange) tulemusel Saku Vallavalitsuse ja Lars Laj Eesti OÜ vahel 30.08.2024 sõlmitud hankelingu nr 12-2/134-1 (edaspidi Hankelingu) ja väidetavalt 02.09.2024. a Saku Vallavalitsuse ja Lars Laj Eesti OÜ vahel sõlmitud hankelingu nr 2-12/134-1 lisa nr 2 (edaspidi Lisa 2) tühistuse tuvastamist (alternatiivselt tühistamist). 09.09.2024 otsusega vaidlustusajas 176-24/277155 jättis vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata.

¹ Riigihangete seadus

2. 15.09.2024 laekus vaidlustuskomisjonile sõna-sõnalt samasisuline vaidlustus (vaidlustuse p-id 1-6). Lisatud olid vaid p-id 7 ja 8 järgmises sõnastuses:

7. *Hankija peab vastama pakkuja (Code-Invest oü) selgitustaotlusele (taotletavate lubade kohta).*

8. *Riigihanke 277155 jätkamise keelamine on jätkuvalt päevakorral.*

Kuigi vaidlustuses esineb erinevaid puudusi (sh on tasumata riigilõiv), ei pea vaidlustuskomisjon võimalikuks ega vajalikuks vaidlustuse tagastamist puuduste kõrvaldamiseks, kuna vaidlustuses esinevad muuhulgas puudused, mis takistavad algusest peale selle läbi vaatamist ja mis ei ole kõrvaldatavad.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et antud juhul esineb alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks RHS § 192 lg 3 p 3 alusel – samas asjas on juba tehtud otsus vaidlustuskomisjonis.

Otsuseks, mis on tehtud samas asjas, on vaidlustuskomisjoni 09.09.2024 otsus vaidlustusasjas nr 176-24/277155 (edaspidi VAKO otsus). Asi on sama seetõttu, et vaidlustus on samasisuline kõikides sisulistes vaidlustuse punktides ja asjaolud, mis takistasid 07.09.2024 esitatud vaidlustuse läbivaatamist, on samad ega ole muutunud.

Vaidlustuskomisjon mõnab, et ainus faktiline asjaolu, mis on vahepeal muutunud, on see, et Hankelepingu muutmist käsitlev Lisa 2 on sõlmitud (viimane digitaalne allkiri on lisatud 09.09.2024 kell 20.55), kuid kuna VAKO otsuse p-is 5 on vaidlustuskomisjon juba märkinud, et *hankelepingu muutmise (RHS § 123) vaidlustamise võimalust vaidlustuskomisjonis RHS üldse ette ei näe*, hõlmates selle põhjenduse RHS § 192 lg 3 p-is 7 sätestatud vaidlustuse läbi vaatamata jätmise alusega, siis Lisa 2 sõlmimine pärast VAKO otsust ei muuda vaidlustust läbi vaadatavaks.

4. Erinevus 07.09.2024 ja 15.09.2024 esitatud vaidlustuste vahel (vt p 2 - Vaidlustaja nõue, et Hankija peab vastama Vaidlustaja selgitustaotlusele ja märkus, et Vaidlustaja jaoks on Riigihanke jätkamise keelamine jätkuvalt päevakorral) ei kõrvalda 07.09.2024 esitatud vaidlustuse läbivaatamist takistanud asjaolusid ning vaidlustuskomisjon peab nendega seoses vajalikuks rõhutada, et:

- 1) Riigihange on lõppenud Hankelepingu sõlmimisega (RHS § 73 lg 3 p 1) ja lõppenud Riigihanke puhul ei ole võimalik ühelgi juhul rääkida Riigihanke jätkamisest;
- 2) lõppenud riigihangete kohta saab selgitusi esitada, kuid nendele vastamine toimub reeglina märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse §-is 6 sätestatud tähtaja jooksul: *Märgukirjale või selgitustaotlusele vastatakse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 kalendripäeva jooksul selle registreerimisest.* [---]

5. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja vaidlustus tuleb jätta läbi vaatamata ja tagastada Vaidlustajale.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk